

PERLINDUNGAN HUKUM TERHADAP PEMILIK MEREK CROCODILE

Nama : Ryo Crysna Ramli Koro
Jurusan/Progam Studi : Hukum/Ilmu Hukum
Pembimbing : Prof. Dr. Dra. Lanny Kusumawati, S.H.,
M.Hum.
Dr. Yoan Nursari Simanjuntak, S.H., M.Hum.

ABSTRAK

Abstrak – Penelitian berjudul Pelindungan Hukum Terhadap Pemilik Merek *Crocodile*, dengan membahas permasalahan apakah Hertiny yang telah menggunakan merek *Crocodile* tanpa izin dari pemilik aslinya yaitu The Chillington Tool Company dapat bertanggung gugat apabila ditinjau berdasarkan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 Tentang Larangan Praktek Monopoli Dan Persaingan Usaha Tidak Sehat, Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 Tentan Merek Dan Indikasi Geografis, serta Kitab Undang-Undang Hukum Perdata. Penelitian dengan pendekatan undang-undang, konsep dan kasus, diperoleh suatu kesimpulan sebagai berikut: bahwa Hertiny dapat ebtanggung gugat atas penggunaan merek *Crocodile* tanpa izin dari pemegang merek aslinya yaitu The Chillington Tool Company, karena The Chillington Tool company memiliki hak eksklusif atas merek tersebut karena telah melakukan pendaftaran terlebih dahulu sehingga memiliki hak eksklusif atas merek tersbut dan mendapat perlindungan hukum sesuai yang diatur dalam Undang-Undang Nomor 20 tahun 2016 Tentang Merek dan Indikasi Geografis. Perbuatan Hertiny tersebut juga dapat dikatakan sebagai pesaingan usaha tidak sehat dikarenakan telah memenuhi unsur-unsur persaingan usaha tidak sehat sesuai yang diatur dalam Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 Tentang Larangan praktek Monopoli Dan Persaingan Usaha Tidak Sehat, perbuatan tersebut juga termasuk perbuatan melanggar hukum sesuai yang diatur dalam Kitab Undang-Undang Hukum Perdata.

Kata Kunci : Tanggung Gugat, Merek, Persaingan Usaha Tidak sehat,
Perbuatan Melanggar Hukum.

LEGAL PROTECTION FOR THE OWNER OF THE CROCODILE BRAND

Name : Ryo Crysna Ramli Koro
Department/Study Program : Law/Legal Studies
Advisor : Prof. Dr. Dra. Lanny Kusumawati, S.H., M.Hum.
Dr. Yoan Nursari Simanjuntak, S.H., M.Hum.

ABSTRACT

Abstract – This study discussed the case whether Hertiny who used the *Crocodile* brand without the permit from its original owner, The Chillington Tool Company could be accountable viewed from the Law Number 5 of 1999 on the Ban of Monopolistic Practices and Unfair Business Competition, Law Number 20 of 2006 on Marks and Geographical Indications, and the Code of Civil Law. This study use legal, concept, and case approach, and concluded as follows: Hertiny could be accountable for the use of the *Crocodile* Brand without permit from the original brand owner, The Chillington Tool Company because they had an exclusive right of the brand, and they also registered their brand so that they earned their exclusive right for the brand. They also had the legal protection as regulated in the Law Number 20 of 2016 on Marks and Geographical Indications. Hertiny's actions could be considered as an unfair business competition as regulated in the Law Number 5 of 1999 on the Ban on Monopolistic Practices and Unfair Business Competition, and it could also be considered as an illegal act as regulated in the Code of Civil Law.

Keywords : Accountable, Brand, Unfair Business Competition, Illegal Acts.