

**TANGGUNG GUGAT PT. X SELAKU AGEN TUNGGAL PEMEGANG MEREK
ATAS KERUGIAN YANG TIMBUL DARI KECELAKAAN AKIBAT AIRBAG
TIDAK BERFUNGSI**

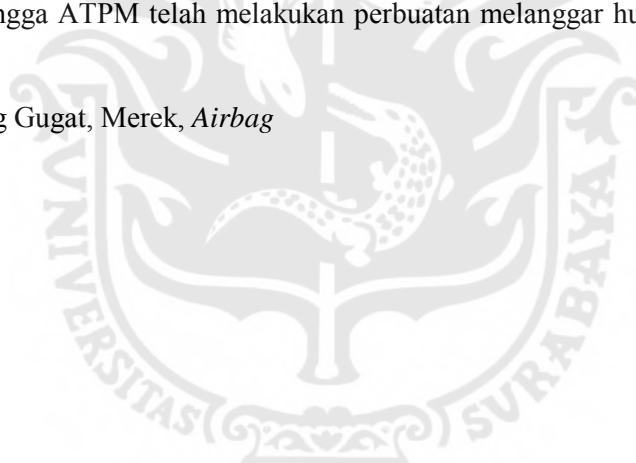
Bagus Renata Rachman
Fakultas Hukum Universitas Surabaya
Pembimbing :

1. Prof. Dr. Lanny Kusumawati, Dra., S.H., M.Hum.
2. Irti Windra Syahrial, S.H., M.S

ABSTRAK

Abstrak— Perlengkapan wajib bagi kendaraan bermotor roda empat tersebut tidak termasuk *airbag*, yang memang kenyataannya hanya pabrikan mobil tertentu yang dilengkapi dengan *airbag*, yang berfungsi sebagai salah satu pengaman jika terjadi kecelakaan. Posisi *airbag* itu sendiri tergantung tipe mobilnya, ada yang hanya terpasang di bagian depan (pengemudi dan asisten) dan ada juga yang terpasang sampai ke bagian penumpang (*front*, *side*, dan *curtain airbag*). Rumusan masalah dalam penelitian kasus ini adalah Apakah PT. X selaku Agen Tunggal Pemegang Merek bertanggungjawab atas kerugian yang timbul dari kecelakaan akibat *airbag* tidak berfungsi. Diperoleh hasil bahwa ATPM menjamin larangan memproduksi dan/atau memperdagangkan barang dan atau jasa yang tidak memenuhi atau tidak sesuai dengan standar yang dipersyaratkan terkait dengan *airbag* sbagai pelengkap mobil yang diperdagangkan sebagaimana Pasal 8 UU No. 8 Tahun 1999. ATPM melanggar larangan yang disyaratkan, sehingga ATPM telah melakukan perbuatan melanggar hukum sebagaimana Pasal 1365 KUH Perdata

Kata Kunci: Tanggung Gugat, Merek, *Airbag*



***PT.X'S LIABILITY AS THE SINGLE AGENT OF THE BRAND HOLDER FOR THE
LOSSES ARISING FROM AN ACCIDENT DUE TO AIRBAG NOT FUNCTION***

Bagus Renata Rachman
Surabaya University Law Faculty

Advisor :

1. Prof. Dr. Lanny Kusumawati, Dra., S.H., M.Hum.
2. Irti Windra Syahrial, S.H., M.S

ABSTRACT

Mandatory equipment for four-wheeled motor vehicles does not include airbags, which in fact only certain car manufacturers are equipped with airbags, which serve as a safety in the event of an accident. The position of the airbag itself depends on the type of car, some are only installed at the front (driver and assistant) and some are attached to the passenger section (front, side, and curtain airbags). The formulation of the problem in this case study is whether PT. X as the sole agent of the Brand Holder is responsible for losses arising from accidents due to non-functioning airbags. Obtained results that ATPM guarantees a prohibition on producing and / or trading goods and or services that do not meet or not comply with required standards related to airbags as a complement to traded cars as Article 8 of Law no. 8 of 1999. ATPM violates the required restrictions, so that ATPM has committed acts that violate the law as Article 1365 of the Civil Code

Keywords: *Liability, Brand, Airbag*

